



**REPÚBLICA DE BOLIVIA**  
**MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, SERVICIOS Y VIVIENDA**  
**VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO**

**ACTA DE SESIÓN No. 20**

**COMITÉ DE ADMINISTRACIÓN**  
**PROGRAMA DE VIVIENDA SOCIAL Y SOLIDARIA - PVS**



En la ciudad de La Paz a horas diez del día tres de diciembre de dos mil siete años, en instalaciones del Programa de Vivienda Social y Solidaria, sesionó el Comité de Administración del PVS en forma ordinaria, en el marco de lo establecido por el Reglamento de Funcionamiento del PVS aprobado mediante Resolución Multiministerial No. 003/2007 de 1 de noviembre de 2007, en presencia de los siguientes consultores del PVS: Coordinador General del PVS – Arq. Alex Bolívar Párraga; Responsable del Subprograma Cuantitativo – Lic. Alfredo Conde y la Secretaria del Comité – Dra. Nercy Gómez y, con la concurrencia, conforme lo establece el Decreto Supremo No. 28794 de 12 de julio de 2006 concordante con lo establecido en el artículo 8 del Reglamento de Funcionamiento del Comité de Administración, de los Sres. Representantes del Ministerio de Planificación del Desarrollo – Arq. Luis Alberto Miranda, Ministerio de la Presidencia – Lic. Ariel Rocabado y Ministerio de Obras Públicas Servicios y Vivienda – Lic. Jorge Chavez, reuniendo el quórum requerido en el artículo 16 del referido Decreto.

**ORDEN DEL DÍA.**

- 1.- Presentación de Proyectos.
- 2.- Otros.

- 
- 1.- Presentación de Proyectos.

**I. CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDAS “COMUNIDAD SULLCHI”**

Por secretaría se invitó al Arq. Richard Valdivieso - Encargado del Subprograma a presentar el proyecto referido. En este sentido el Arq. señaló lo siguiente: "Este proyecto habiendo cumplido con los requisitos establecidos en el reglamento del subprograma 1 y contando con los informes de evaluación técnico, financiero, social y legal, de acuerdo a la propuesta presentada por la empresa ejecutora el presente proyecto tiene el siguiente alcance: Ubicación del proyecto, departamento de Potosí provincia Antonio Quijarro, municipio Uyuni comunidad Sullchi, entidad ejecutora constructora Tecnología Cutec SRL., supervisor del proyecto Ing. Mirko Eynar Gutiérrez Pacheco, del componente técnico, número de viviendas 18, en inversiones las construcciones, costo de construcción por metro cuadrado en bolivianos 691, costo por vivienda solamente por edificaciones 29.544.82 bolivianos, la supervisión por vivienda 168.89 bolivianos, haciendo un total por vivienda 29.713.71 bolivianos, del programa funcional, el programa funcional del proyecto comprende en el sector social una sala múltiple, en el sector íntimo un dormitorio, en servicios baño y cocina, como se puede evidenciar en los planos del proyecto. El sistema constructivo: la propuesta plantea un sistema constructivo tradicional que comprende: en cimentación, cimientos de hormigón ciclópeo, muros de ladrillos de 6 huecos, pisos contrapisos y piso de cemento, en carpintería ventana metálica perfiles simples, puertas



**REPÚBLICA DE BOLIVIA**  
**MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, SERVICIOS Y VIVIENDA**  
**VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO**



con marco de madera blanca, interiores tipo cubierta, calamina galvanizada numero 30 con maderamen, instalaciones agua recolectada mediante pozos, no cuenta con energía eléctrica ni con alcantarillado, el ejecutor plantea la construcción de las 20 viviendas en un plazo de 199 días el presupuesto general por vivienda consta de 34 ítems que son los siguientes: replanteo, excavación simple, cimientado de hormigón ciclópeo, sobrecimiento de hormigón ciclópeo, impermeabilización de sobrecimientos, muro de ladrillo de 6 huecos, dintel de madera cubierta de calamina número 30, cielo falso, masadero, puerta exterior de madera gavin, puertas para interiores, ventana metálica, vidrios simples, botaguas cerámica, mesones de hormigón sin revestimiento, instalación lavaplatos fibra, iluminación incandescente, tomacorrientes, revoque de yeso para muro interior, tubería PVC esquema 40, provisión y tendido tubería de PVC de diámetro 2 pulgadas, tendido de tubería desagüe de 4 pulgadas, tubería de concreto de 6 pulgadas, inodoro, sumidero de piso, piso de cemento mas contrapiso, lavamanos blanco mas grifería quincallería, pintura interior látex, pintura al aceite, zócalo de cemento, cámara interceptora, limpieza general y supervisión cajas. Del componente financiero.- características: costo de la vivienda hasta 24085, proyecto presentado 24.079.96 UFVS, cumple como establecido en el reglamento, el aporte propio, 40% de material local, cumple el 60% de subsidio de la vivienda, en la estructura del financiamiento inversiones del PVS tenemos un total de 260.076.96%, que equivale al 60%, aporte de los beneficiarios 173.362.32, equivalente al 40%, lo que hace un total de la inversión 433.431.28; las estructuras de financiamiento: subsidio del PVS 59.43%, supervisor 0.57% equivalente al 60%, y el aporte propio al 40%, costo total de la vivienda en UFVS 24.079.96. Del componente social.- del proyecto de construcción de viviendas enteras social nace como un objetivo principal que es el satisfacer la carencia de viviendas dignas a 18 familias de la comunidad de Sullchi, priorizando de esta manera sectores de bajos ingresos. Del componente legal.- la documentación legal requerida por el Reglamento Operativo para el Subprograma I fue debidamente presentada en completo orden subsanada de acuerdo al primer informe legal emitido en el cual fue observado el número de identificación tributaria con razón social de la empresa como corresponde, el balance general al 31 de marzo del 2006 debidamente auditado, habiendo cumplido todos los requisitos, y con todos los informes técnico legal financiero y social el proyecto se pone a consideración a la aprobación al Comité.

Existente una carpeta que incluye un informe complementario que en una primera instancia se ha observado esos dos puntos, que era básicamente la razón social, y el balance que la empresa no presentó, entonces se emitió un informe complementario al primero una vez subsanado la empresa.

De acuerdo a las observaciones que se han realizado en el anterior los que hemos estado presentes, se recomendaría, en vista que no se han visto los raps de acides, etc., etc. de las empresas se tome en cuenta pedir boletas de garantía, envés de las pólizas eso garantizaría en cierta manera precautelar los recursos del estado.

Tomó la palabra el Arq. Miranda para preguntar cual es la reglamentación del subprograma I, respecto a las garantías, respondiendo el Arq. Valdivieso que las garantías del subprograma, son tanto boleto como póliza, entonces el Viceministerio o el Comité como parte del Estado pueden tomar nuestra sugerencia, que es boleto, es más sugerimos que para el cumplimiento del contrato podrían hacer póliza con el 7% y para el concepto de anticipo boleto, no solo para este caso sino para todos los casos.





**REPÚBLICA DE BOLIVIA**  
**MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, SERVICIOS Y VIVIENDA**  
**VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO**



Tomó la palabra el Comitente del MOPSV preguntando si en todos los casos se contempla el anticipo, obteniendo como respuesta del Coordinador General del PVS que sobre este punto en el reglamento se admite un anticipo hasta del 20% del total para inicio de obras, pero esto es en función al requerimiento que pueda hacer el ejecutor, un ejecutor puede solicitar un desembolso de hasta el 20% del total del contrato, pero si el ejecutor tiene un capital y puede avanzar, sin solicitar anticipo puede hacerlo, y los siguientes desembolsos son contra planillas de avance de obra. Inmediatamente tomó la palabra el Arq. Miranda para preguntar al Arq. Valdivieso si precautelando el avance de obra con respecto a la planilla o procedimiento, concretamente en ésta cual es el cronograma planteado, a lo que el Arq. respondió que es de 196 días.

Nuevamente tomó la palabra el Arq. Miranda señalando que en los reglamentos no existe la figura de cumplimiento de parte de la empresa de hacer un cronograma, es preocupante y por ende de alguna manera tendríamos que velar porque cumplan, porque si analizamos hacia atrás, ninguna empresa está respetando el cronograma presentado. Lo que pido es que se adjunte este cronograma a los consolidados. Añadió el representante del Ministerio de Planificación del Desarrollo, si existe una relación de los items que el lavaplatos sea de fibra, la población por el costo, en todos los casos yo les recomiendo, una relación en función al manejo en si, a la estructura en si del ejecutor, como esta desglosando como esta analizando los beneficios sociales utilidad, un desglose de esos manejos, y si es posible el tema de los rendimientos, que es importante para ver si no obstante acá nos presentan, la cantidad el costo unitario y un total en pesos, es bueno informar que en cierto grado en estos informes haya la relación utilización y el manejo de rendimiento, costos y calidad, el Arq. Valdivieso interrumpió al Arq. Miranda para hacer notar que se manejan ciertos parámetros en rendimiento, pero el Arq. Miranda hizo notar que puede que un monto este acorde pero veamos los rendimientos.

Preguntó el Arq. Miranda al Arq. Valdivieso si existe alguna observación de fondo que no haya sido subsanada en el proyecto, respondiendo éste último que no que básicamente las observación de fondo eran de tipo legal, que fueron subsanadas; también tenían sus observaciones técnicas, pero que en el transcurso del proceso de correcciones han sido subsanadas, básicamente, señaló, en primera instancia han reformulado el proyecto porque no cumplía con un parámetro de las normas básicas de vivienda, por tantos metros cuadrados construidos se enmarcaron dentro de los parámetros de evaluación, están con 43 metros cuadrados.

El Arq. Miranda preguntó nuevamente al Arq. Valdivieso si él es el encargado de hacer una evaluación final, al informe técnico, al informe legal y al financiero?, o sólo está encargado de hacer un análisis profundo al tema técnico? Obteniendo como respuesta que él ve el tema técnico y ve también que los informes tanto social, financiero y legal, hayan cumplido con lo establecido en el reglamento y dentro de las recomendaciones se verifica que digan que el proyecto ha cumplido con el reglamento y en consecuencia se recomienda remitirlo al Comité para su consideración y obviamente si no cumple con los requisitos no se lo remite al Comité.

Miranda, digo esto reiterando una vez mas la apreciación que hice en el primer comité, sobre que la metodología que se esta manejando para el análisis de los diferentes proyectos desde mi punto de vista como Planificación no nos permite hacer un análisis



**REPÚBLICA DE BOLIVIA**  
**MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, SERVICIOS Y VIVIENDA**  
**VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO**



profundo, por tiempo y materia la cantidad de proyectos esa es la pregunta para que se identifique a los responsables, de todo proceso todos somos actores todos somos responsables de todo este proceso; por eso viendo la cantidad de proyectos que hay que aprobar sugerí en el anterior Comité que sea base fundamental para la aprobación del Ministerio de Planificación el siguiente tenor, *"en presunción, de la veracidad, minuciosidad e imparcialidad de la verificación de los requisitos, de acuerdo al reglamento del programa, sintetizados en los informes consolidados, elevados por los responsables de los diferentes subprogramas dependientes del Viceministerio de Vivienda que respaldan la evaluación en Comité de éstos, en el caso de vivienda se procede a la aprobación de este proyecto"*.

Alex Bolivar, señaló que es importante tomar en cuenta, esta sugerencia que hace el Ministerio de Planificación ya que nos está dando mucho mas especificidad en las acciones que tuvo que tomar el programa de vivienda como las atribuciones que tiene el Comité de Administración en lo que respecta la aprobación de los proyectos, creo que es importante como mencionaba el Arquitecto Valdivieso, antes que ingrese al Comité se hace todo el análisis y la evaluación previa, como sugerencia del Ministerio de Planificación, creo que es importante cerrar ese círculo. En lo que respecta a la responsabilidad, los encargados de los subprogramas del Programa de Vivienda vienen a ser como dueños del proceso, dueños del proyecto, si bien hay la participación de especialistas en el área legal o especialistas en el área financiera, el que asume la responsabilidad del proyecto es el encargado del subprograma, no solamente hasta la instancia de aprobación del proyecto sino que tiene que hacer el seguimiento, para el inicio de obras para la ejecución de obras, hasta la entrega de la vivienda que es el objetivo de cada uno de los proyectos, el objetivo no concluye con la aprobación del proyecto, sino concluye con la entrega física de la vivienda.

El Arq. Miranda, realizó un pedido muy especial de parte del Ministerio de Planificación del Desarrollo, señalando que ya se hizo notar en el anterior Comité, y nuevamente reitera las circunstancias y características de aprobación de análisis de los diferentes proyectos, nosotros sugerimos, exigimos de que sea respaldo, de estas acciones y actos una fotocopia legalizada de estos proyectos y que sea patrimonio de las entidades, que también forman parte del Comité y quiero aclarar que este tema no está en el reglamento, pero es parte fundamental; por qué me baso en esta sugerencia y este pedido, hemos hecho un análisis de todo lo que hasta el momento se avanzó, entonces muy bien salvaría por la salud del PVS, que haya una copia una instancia de los proyectos anteriores, y nos daría luz para poder modificar, que son instancias pasajeras quieran o no, y eso se quedará como patrimonio de los tres actores, Vicepresidencia, Obras Públicas, Planificación y se queda en aquel sector, pasaría algún problema como ya ha sucedido es un patrimonio que en cierto grado respalda las acciones de los actores yo entiendo que hay una copia en otra instancia que en este caso es FONDESIF, pero no tenemos mas respaldo que este, y cuando se hizo todos los análisis del anterior Comité, no se pudo respaldar, por esto reitero ese pedido, el mismo que será reiterado de manera oficial mediante una nota dirigida por el Ministro.

Tomó la palabra el Sr. Chavez señalando que dadas las recomendaciones que hacen los informes tanto financieros, legal, social y técnico en representación del Ministerio de Obras Públicas aprobamos el presente proyecto de construcción de viviendas.





REPÚBLICA DE BOLIVIA  
MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, SERVICIOS Y VIVIENDA  
VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO



Finalmente, por secretaría se informó que el presente proyecto fue aprobado por mayoría de votos de los presentes, y consecuentemente a los reglamentos se instruye al desembolso de los proyectos.

**Conclusión :** Aprobado el Proyecto por unanimidad de voto entre los presentes y consiguiente instrucción de desembolso para el proyecto conforme lo establece el inc. c) del artículo 9 del Reglamento de Funcionamiento del Comité de Administración.

II. PROYECTO CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDAS Y COMPRA DE TERRENO  
"VILLA PUCARANI"

Este proyecto fue explicado por el Arq. Richard Valdivieso como Encargado del subprograma, quien pidió hacer constar en Acta previamente a exponer el proyecto, que el ejecutor o la empresa ejecutora, han presentado 3 proyectos en el mismo municipio, que es el municipio de Uyuni en la provincia Quijarro, básicamente el alcance del proyecto de Villa Pucarani, difiere en el número de viviendas, que son 24 a diferencia de las 18 que eran en Sullchi, la estructura básicamente es la misma, y los montos son: la superficie construida con 43 metros cuadrados, el costo por metro cuadrado construido es de 691.02 bolivianos, el costo por vivienda incluida la supervisión técnica es de 29.713.81 que es el mismo monto que el anterior proyecto, básicamente difiere en el monto total del proyecto, que es de 713.129.04 bolivianos, equivalente al 100%, la inversión del PVS es de 427.877.42 equivalente al 60%, el aporte de los beneficiarios es de 285.251.62, equivalente al 40% de los beneficiarios, el presupuesto general de la vivienda, al igual que el anterior proyecto, consta de 34 ítems, más la supervisión que tenemos es de 35, el plazo de la construcción de la vivienda es de 196 días para las 24 viviendas, las observaciones legales eran las mismas, por ser la misma empresa de SERVITEC, lo que ha hecho en este caso, el ejecutor es dividir las de acuerdo a las comunidades entonces a fueron divididas en 3 proyectos. Dicho esto, el arquitecto pidió a los comitentes le manifiesten si tienen alguna duda sobre el proyecto o requieren que se desarrolle un poco más el proyecto, ya que básicamente este proyecto es el mismo que el anterior, tiene los mismos ítems, el mismo presupuesto por viviendas, lo único que variaría es el número de viviendas.

Tomó la palabra el Arq. Miranda preguntando si en este proyecto estamos hablando de una inversión en bolivianos de 713.000 total? Respondiendo el Arq. Valdivieso que la inversión total es de 713.129.04, que comprende la inversión del PVS y el aporte propio, haciendo el desglose, la inversión del PVS solamente sería de 427.877.42 bolivianos. El Arq. Miranda acotó diciendo, "tengo entendido que son 3 proyectos que presentan, el otro proyecto a cuanto haciendo arquitecto, el subsiguiente que vamos a analizar"? El Arq. Valdivieso respondió que la inversión por parte del PVS es 356.582.85, y el monto total de la inversión más aporte propio es de 544.274.15 bolivianos.

Al respecto señaló el representante del Ministerio de Planificación del Desarrollo que no obstante que esta observación no está bien claro en los reglamentos por demás reitero por la salud del PVS, se debe hacer el siguiente análisis integral de los tres proyectos: en su balance presentó 110.000 va a manejar casi 1'200.000 bolivianos, ¿cuales son los



**REPÚBLICA DE BOLIVIA**  
**MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, SERVICIOS Y VIVIENDA**  
**VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO**



recaudos que se está tomando para que esta empresa cumpla?, siendo un ejemplo mínimo con relación a otros casos en empresas que tiene el mínimo valor patrimonial, vale decir, el balance sea manejado 20 veces mas, y ustedes como PVS responden que este es un tema que no está en los reglamentos, y que solamente se pide que cumplan con boletas o pólizas, pero en el fondo del tema nosotros como gente que está precautelando la salud del PVS, tendríamos que ver un mecanismo, que estas empresas tengan experiencia en capacidad financiera, técnica etc., etc., de responder, yo hago mención a esto, porque anteriormente con explicaciones del reglamento se aprobó en casos con empresas que tenían el mismo monto, se llevaron inversiones millonarias, es el caso de Mizque es un ejemplo mas, es mi forma de analizar y la haré valer en cada Comité, así como también comunicaré sobre el particular a la autoridad que está manejando esto.

Pidió la palabra el Arq. Valdivieso, para hacer constar que con el fin de precautelar lo señalado por el arquitecto Miranda, el PVS tendría que tomar ciertos recaudos, como ser analizar la solidez de la empresa y si esto les permite calificar al PVS, pero no se debe descuidar el hecho de que si se toman esas medidas muchas empresas no podrán calificar para ejecutar el plan de vivienda, pero esta es una decisión seria que ustedes como Comité tienen que tomar.

Solicitó la palabra el Arq. Alex Bolivar, para señalar que es importante mencionar que lo que exige el reglamento y el programa, es una propuesta técnica económica que hacen los ejecutores, tenemos las cuatro modalidades de ejecutores donde también existe la modalidad de profesional independiente, y si el criterio que ya se está tomando en cuenta es limitar a los profesionales independientes, a un máximo de ejecución de 50 viviendas, como parte de un mecanismo que podamos desarrollar y controlar los recursos que están siendo erogados por el programa de vivienda y, es importante mencionar el criterio del arquitecto Valdivieso, en el sentido de que si empezamos a tener mayor exigencia en las pruebas de solidez de las empresas, puede ser que restrinjamos ese mercado de oferentes de proyectos, pero creo que la sugerencia tiene que ser anotada en esta reunión para buscar mecanismos que garanticen los buenos usos de los recursos del programa.

Sobre el particular, el Arq. Miranda indica que había un anterior reglamento y gracias a eso el arquitecto Valdivieso hizo un análisis profundo, pero la sugerencia que él da al Coordinador del PVS es que se vea un mecanismo dinamizador y que en cierto grado garantice al programa, que es lo que sucede si una empresa no es seria, no cumple, temas como de Tarija, etc., etc., no están en ejecución, son ejemplos que se ve desde afuera que es lo que esta sucediendo, yo estoy tomando mis recaudos para que esto vaya en un terreno mas seguro, si todos estuviéramos en este proceso de análisis, y nos sentamos en una mesa después de haber analizado todo, seríamos parte del proceso, pero nosotros somos invitados al final de este proceso, ustedes están dando un examen están dando resultados al final de este proceso, esto es importante desde mi punto de vista para la salud del PVS. Por esto acotó el Arq. Valdivieso, nuevamente sugiero que se tome en cuenta que realmente sean boletas de garantía para precautelar los recursos del Estado.



**REPÚBLICA DE BOLIVIA**  
**MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, SERVICIOS Y VIVIENDA**  
**VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO**

El representante del Ministerio de Obras Públicas, Servicios y Vivienda, tomó la palabra para señalar que como se hace un desembolso controlado por el PVS, para un primer desembolso para el segundo no se daría la figura de dar un desembolso si no se demuestra el avance de obras.

Perdón, dijo el representante del Ministerio de Planificación del Desarrollo, sobre lo que usted dice tendríamos que trabajar con un mecanismo automático, que no esta visible en el reglamento, ya que uno presume que todo se presenta de acuerdo al reglamento, se tiene que ver en obra, calidad de avance, tiempo de ejecución, si eso no existe y tenemos ene casos, inmediatamente se tendría que ejecutar las boletas de garantía, o hasta donde llega nuestra acción, lo que dice el decreto es fundamental para precautelar muchos temas.

El Sr. Chavez preguntó si los tres proyectos (que tienen el mismo ejecutor) iniciarían al mismo tiempo las obras?. Pidió la palabra el Coordinador General del PVS, recordando a los Sres. del Comité que estamos hablando del subprograma 1, lo que es mano de obra, entonces hacen 62 viviendas para un ejecutor y en este caso estamos hablando de una empresa de varias cuadrillas y también es importante mencionar que los tres proyectos se encuentran en un solo municipio, el de Uyuni, por lo que el ámbito territorial de éste proyecto hace de que los tres proyectos o subproyectos, si vale el término, lamentablemente fueron presentados por el ejecutor en tres partes, cuando hubiera sido mejor que presente un solo proyecto para las tres comunidades. Estamos hablando de un ejecutor o empresa que puede disponer de varias cuadrillas de personal técnico que posibilitarían una mejor ejecución de las obras, de todas formas el trabajo de seguimiento y fiscalización también se lo tiene que hacer desde el PVS para garantizar el alcance a las metas y objetivos presentados para este proyecto. El arquitecto Miranda pidió la permiso a los Comitentes para compartir una experiencia reciente, relativa al mecanismo de control de presentación del ejecutor y a la capacidad de poder administrar los grupos de trabajo de la empresa por lo menos a través de un técnico responsable, cuando fui a hacer la verificación de Integración de las Américas en Santa Cruz, había un solo técnico que monitoreaba a un grupo de veinte subcontratistas, o sea, la empresa sirvió de palo blanco porque no presentaba la capacidad de poder tener en terreno dos técnicos que controlen a los demás, en éste caso es número mínimo que se puede manejar, pero que nos sirva el ejemplo para no tener este tipo de problemas, debemos ver entonces la posibilidad de que el ejecutor tenga su técnico en la obra y garantice que está fiscalizando el proyecto.

Pidió la palabra el Arquitecto Valdivieso, para señala que los proyectos están dentro del municipio y evidentemente la empresa podía haber presentado un solo proyecto, pero justamente para hacer un mejor control, se ha coordinado para que el número de viviendas presenten por comunidad, o dividan el proyecto, que no sea numeroso, que nos permitiría digamos, que nos presente el proyecto por comunidades, equipos de trabajo respaldados por la empresa justamente se esta viendo esa forma la capacidad logística que las empresas se mueva en ese sentido, justamente es una muestra de esto. Sobre el particular, el Arq. Miranda plantea se haga un análisis de logística y capacidad técnica de los ejecutores para lograr una dinámica integral de todo el segmento de construcción, mano de obra calificada, etc., etc., y así no seamos víctimas de subcontrataciones.

Calle Fernando Guachalla No. 411 Esq. Av. 20 de Octubre • Telfs.: 2124391 - 2124382 - 2419090 • Fax: 2124390  
La Paz - Bolivia

Calle Fernando Guachalla No. 411 Esq. Av. 20 de Octubre • Telfs.: 2124391 - 2124382 - 2419090 • Fax: 2124390  
La Paz - Bolivia



**REPÚBLICA DE BOLIVIA**  
**MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, SERVICIOS Y VIVIENDA**  
**VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO**



El arquitecto Valdivieso pidió la palabra, para hacer notar al Arq. Miranda que básicamente en el subprograma uno esa figura de subcontratación no se podrá dar porque es auto construcción, por el mismo hecho del 40% por aporte propio es bien alto eso esta determinando que sea auto construcción talvez es muy difícil la figura de subcontratante. Acotó el Arq. Bolivar que para aclarar esta situación, uno de los requerimientos que está en los reglamentos del subprograma es que el ejecutor debe presentar una estrategia de intervención que se les solicita y adjuntan al proyecto, sobre como va a encarar la ejecución misma de los proyectos, por eso considero que es importante mencionar que ese requerimiento también es presentado por cada uno de los ejecutores como requisito del programa de vivienda, es estrategia de intervención, si lo va hacer por comunidades, por cuadrillas, por equipos de viviendas parcial, esto es lo que se evalúa en el programa del PVS.

El representante del Ministerio de Obras, pregunta si la supervisión de obras, se realiza de acuerdo a avances de planilla?. Respondiendo el Arq. Valdivieso que se presenta un informe de avance donde están las planillas, cuantificadas de aporte propio, lo que es materiales locales, y lo que es del PVS, y nosotros de acuerdo lo que es recursos del PVS, solamente desembolsamos el avance del PVS. Inmediatamente pidió la palabra el Coordinador, indicando que para realizar desembolsos por avance de planilla el procedimiento es el siguiente: el ejecutor presenta su planilla de avance de obra hasta cierta fecha, esa planilla es revisada y verificada por el supervisor de obras, ya que éste está obligado porque es su responsabilidad hacer la verificación en sitio, es necesario que tome las medidas de lo que se a avanzado, esa planilla una vez que está validada y firmada tanto por el supervisor como por el ejecutor, es revisada en una instancia de fiscalización por un técnico del programa de vivienda, normalmente éste técnico puede ser un especialista o un regional, dependiendo de la ubicación del proyecto donde hace la verificación de la información proporcionada por el supervisor de obras cuando ya se tiene ese control que es mediante el fiscal de obras recién se procede al desembolso, llamémosle a esto doble filtro si vale el término.

En este caso arquitecto, señaló el Arq. Miranda, acá hay una certificación que presentan las autoridades de la comunidad, que manifiesta que los predios son óptimos para la construcción por lo que se encuentran en una zona estable, ¿se hizo una verificación con los técnicos, o solamente se remite respaldo de sello?, comento esto, ya que en mi Ministerio tuvimos una experiencia reciente donde presentaron una certificación parecida y cuando vimos la posibilidad de construir obviamente estábamos viendo el terreno ubicado una zona relativamente clara y el área circundante era totalmente inestable, entonces el criterio que tiene la comunidad difiere. Al respecto el arq. Valdivieso señala que los terrenos, deben ubicarse donde garanticen la estabilidad de la vivienda, si bien no esta en el reglamento se esta pidiendo mapas parlantes de riesgo que básicamente es una línea base de parte del ejecutor, en el cual el ejecutor hace un levantamiento donde las características de la zona, si es deleznable, zona de riesgo, ellos presentan su mapa, básicamente como es una línea base, el ejecutor es el que está elaborando y certificando que realizó el trabajo y recalcó que si no está en el reglamento el PVS lo está solicitando, talvez podríamos complementar que nos garantice la veracidad, si bien no esta en el reglamento se está pidiendo.





**REPÚBLICA DE BOLIVIA**  
**MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, SERVICIOS Y VIVIENDA**  
**VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO**



Arquitecto, preguntó el representante del Planificación del Desarrollo, usted como responsable, cree que éste reglamento tiene la ultima palabra o está en proceso de construcción, si hay temas que considerar o reajustar, la parte relativa al esfuerzo que hacen de ubicar un terreno que en cierto grado, sea de utilidad comunitaria, esto es una inversión de por vida, terrenos que son deleznable se están asentando, ahora el tema de acceso a servicios, como se va a manejar este tipo de intervenciones en el área rural.

Pidió la palabra el Arq. Bolivar, indicando que a la pregunta del arquitecto Miranda, es que si bien tenemos estos instrumentos que son los reglamentos, estos no son la última palabras sino son susceptibles de mejorarlos no son que sean documentos cerrados; la experiencia nos va permitir ir ajustando paulatinamente estos instrumentos lo que es importante tener que ir acumulando captando todas estas sugerencias tener los criterios para mejorar los instrumentos, también quiero recalcar, que aparte del reglamento existen instrumentos como son los formularios que son manuales donde se establece la especificidad de los procedimientos, que permite a los mismos técnicos del PVS llevar a cabo la evaluación de cada uno de los proyectos, los criterios que manifestó el arquitecto Valdivieso también responden a la política del Viceministerio de Vivienda, en lo que es el sector vivienda y urbanismo, es evidente que en el subprograma 1, muchos de los beneficiarios donde se esta dirigiendo el subprograma 1, cuentan con un terreno y hay la costumbre de no agruparse de permanecer en áreas dispersas, aspecto dentro de lo que es la economía urbana, si hablamos de una configuración territorial resulta dificultoso para el acceso de servicios para esta población cuando estos se hallan dispersos, pero también está surgiendo una expectativa de los beneficiarios del subprograma 1 de conseguir tierras comunitarias que les permitan un mecanismo de agruparse ya que también en los municipios pequeños se a percibido la necesidad de acceder a corto plazo, a servicios básicos, principalmente de agua y energía eléctrica.

El arq. Miranda consultó cuál es el estado actual de la vigencia de la póliza? A lo que el arq. Bolivar respondió que en este aspecto una vez que se aprueba el proyecto el siguiente paso es la confrontación de obras, y un requisito para la contratación de las obras, y que el desembolso se efectivice es la presentación de boletas o pólizas. La vigencia de póliza o boleta de garantía al anticipo o inversión de anticipo es de 90 días en concordancia con la norma vigente del sector público, vale decir, el sistema de administración de bienes y servicios.

El Arq. Miranda solicitó al responsable del subprograma indique cual es el criterio de este proyecto para que entre al comité, respondiendo el Arq. Valdivieso que fue el cumplimiento y la subsanación de las observaciones técnicas y financieras así como el seguimiento que hicieron los beneficiarios subsanando las observaciones.

El representante del MOPSV señaló que en base a los informes de recomendaciones que se hacen en los mismos, el Ministerio de Obras Públicas aprueba el presente proyecto.

El representante del Ministerio de Planificación del Desarrollo señaló que *"en presunción, de la veracidad, minuciosidad e imparcialidad de la verificación de los requisitos, de acuerdo al reglamento del programa, sintetizados en los informes consolidados, elevados por los responsables de los diferentes subprogramas dependientes del Viceministerio de*



**REPÚBLICA DE BOLIVIA**  
**MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, SERVICIOS Y VIVIENDA**  
**VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO**

*Vivienda que respaldan la evaluación en Comité de éstos, en el caso de vivienda se procede a la aprobación de este proyecto".*



Por secretaría se informó que expresado lo anterior por los comités, el proyecto queda aprobado, y también se da la instrucción de desembolso conforme al reglamento.

Inmediatamente tomó la palabra el Arq. Bolivar, para solicitar una aclaración, porque la presentación son de tres proyectos en el mismo municipio, y la duda es saber si la aprobación es de los tres proyectos, vale decir, de Suchi, Villa Pucarani, y Chitas.

El Arq. Miranda en representación de los Comitentes respondió que si, pero pidió que a la firma del acta se tiene que adjuntar lo que se había recomendado, el análisis de costo, informe sobre el manejo, y el informe complementario de los informes legales en cuanto a las observaciones que vierten y fotocopia legalizada de los proyectos remitida a nuestras personas por el Viceministerio, ya que si nos ponemos a analizar y podemos ver el proyecto, por lo menos si hay algunas observaciones que las hacemos si somos todos responsables, si nos vamos a detalles nos va abarcar toda la mañana.

Por secretaría se informó que se aprueba también el proyecto de comunidad Chita salvando las observaciones realizadas por ambos comités y previa presentación de las observaciones requeridas presentadas en la presente sesión.

**Conclusión :** Aprobado el Proyecto por unanimidad de voto entre los presentes y consiguiente instrucción de desembolso para el proyecto, conforme lo establece el inc. c) del artículo 9 del Reglamento de Funcionamiento del Comité de Administración.

### III. CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDAS Y COMPRA DE TERRENO – “CHITA”

Este proyecto fue explicado por el Arq. Richard Valdivieso como Encargado del subprograma y por los motivos expuestos en el proyecto precedente por secretaría se informó que se aprueba también el proyecto de comunidad Chita salvando las observaciones realizadas por ambos comités y previa presentación de las observaciones requeridas presentadas en la presente sesión.

**Conclusión :** Aprobado el Proyecto por unanimidad de voto entre los presentes y consiguiente instrucción de desembolso para el proyecto, conforme lo establece el inc. c) del artículo 9 del Reglamento de Funcionamiento del Comité de Administración.

### IV. VIVIENDAS SOCIALES COMUNIDAD SAN ANDRES.

Proyecto presentado por el Arq. Valdivieso, quien tomó la palabra y a modo de antecedentes manifestó lo siguiente: En fecha 2 de julio del 2007, la entidad ejecutora remite al Viceministerio de Vivienda, la carpeta del proyecto para la construcción de 148 viviendas sociales para las familias asentadas en las comunidades de San Andrés y Bella Vista; mediante actas de reunión 30 de julio se establece que el proyecto tiene





REPÚBLICA DE BOLIVIA  
MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, SERVICIOS Y VIVIENDA  
VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO

VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO  
PROGRAMA DE VIVIENDA SOCIAL Y SO. PARA  
LEONARDO  
COPIA FIEL DEL ORIGINAL  
de 22/10/2008



observaciones y tiene que ser complementado de acuerdo a lo establecido en el reglamento del subprograma 1, por otra parte el proyectista toma como aporte propio materiales correspondientes a: descripción de los ítems, sobrecimiento de hormigón armado, cubierto de calaminas galvanizadas, madera de construcción, puerta de madera, ventana de madera con vidrio y colocado y provisión de vidrio, columna de ladrillo de 0.25 pulgadas con 5 centímetros, el ladrillo gambote de 18 centímetros, mesón de hormigón armado mas lavaplatos y un fregadero, y ladrillo de 18 huecos. Se establece que el proyecto debe enmarcarse en lo establecido en el artículo 22 del reglamento operativo del subprograma 1, se comunica al ejecutor y a los representantes de los beneficiarios las condiciones de financiamiento; los representantes por parte de los beneficiarios manifiestan, que están de acuerdo con estas condiciones, a lo cual se pide un acta de conformidad a los beneficiarios en la provisión de dichos materiales. Mediante acta de reunión de fecha 22 de octubre en la comunidad de San Andrés departamento de Tarija, (se viajó al departamento justo para hacer conocer a todos lo beneficiario estas observaciones) en presencia de los representantes se ha establecido que el proyecto a la fecha cuenta con observaciones ya que el ejecutor no a subsanado las observaciones y en constancia se entregó una copia fotostática del proyecto, con las observaciones; se les entregó en presencia de los dirigentes con el ejecutor. En fecha 26 de noviembre el ejecutor presenta el proyecto para su evaluación final, lo anterior detallado en acta conocimiento por parte de los beneficiarios entonces se ha hecho conocer esto, tanto a los beneficiarios como al ejecutor, que deberían haber subsanado que no estaba dentro del marco que establece el reglamento. Información General del Proyecto.- subprograma 1, nombre del proyecto, Plan de Vivienda Social, Comunidad San Andrés Bella Vista, ciudad Tarija, tipo de proyecto construcción nueva, nombre del ejecutor arquitecto José Luis Mendoza y arquitecto Edmundo Anachuri Dávalos, supervisor Álvaro Gonzalo Vargas Muñoz; Alcance del proyecto.- número de viviendas 148, superficie construida por vivienda 41.17, eso quiere decir que entra en los parámetros de la norma técnica de vivienda; Programa funcional.- Galería con una superficie de 9 metros cuadrados útiles, dos dormitorios, el primero con 10.62 y el segundo con 9.40 metros útiles, dos dormitorios servicios, baño, cocina y comedor haciendo un total de los 36 metros útiles de acuerdo a la normativa. En el aspecto tecnológico, la propuesta plantea un sistema constructivo tradicional, el mismo que comprende cimentación de ciclópeo de ladrillo de 6 huecos, una cara vista, pisos y contra pisos de piedra manzana con terminado de cemento enlucido, carpintería de madera, cubierto calamina ondulada No. 28 y en instalaciones cuenta con instalaciones eléctricas y sanitaria un pozo absorbente. El presupuesto tiene los siguientes ciclos: trazado y replanteo, excavación suelos semiduros, cimientos de hormigón ciclópeo, sobrecimientos de hormigón ciclópeo, impermeabilización de sobrecimiento, viga de encadenado de hormigón armado, muro de ladrillo de 6 huecos, columna de ladrillo cubierta de calamina galvanizada, cielo raso inclinado, piso de cemento enlucido contra piso, revoque interior de yeso, revoque inducido de cemento sobre ladrillo, puerta de madera, ventana de madera con vidrio, mesones de hormigón armado mas lavaplatos y un fregadero, provisión y colocado de lavandería de cemento mas accesorios, provisión y colocado de inodoro mas accesorios, provisión y colocado de ducha mas accesorios, provisión y colocado de guía de pisos, provisión y colocado de tubería de PVC 2 pulgadas, provisión y colocado de tubería PVC 4 pulgadas, provisión y colocado de tubería de agua potable ½ pulgada, manpostería de piedra, graba seleccionada fondo pozo, tapa de hormigón armado espesor 8 centímetros, instalaciones eléctricas, tomacorrientes, limpieza general y supervisión, hay un resumen de estructura



**REPÚBLICA DE BOLIVIA**  
**MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, SERVICIOS Y VIVIENDA**  
**VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO**



de costos, que básicamente es lo que el arquitecto Miranda ha solicitado, en el cual básicamente, podemos dar los porcentajes en materiales externos, el porcentaje es de 34.78%, materiales de aporte propio es el 22.52%, mano de obra contratada 7.99%, mano de obra aporte propio el 18.27%, las cargas sociales 2%, IVA 1.49%, herramientas menores 1.49%, gastos generales 4.77% utilidad 4.20%, IT 1.75%, y la supervisión 1.70%, haciendo un total de 28.838.97 bolivianos por vivienda. La metodología de intervención por grupo de vivienda.- La construcción de las 148 viviendas se plantea ejecutar en tres etapas, por lo que se conformará 10 cuadrillas de trabajadores, en la primera etapa se ejecutará 50 viviendas en un plazo de 3 meses, la segunda etapa igualmente de 50 viviendas en un plazo de 3 meses y la tercera etapa con 48 viviendas igualmente en un plazo de 3 meses, el plazo total de ejecución de proyecto es de 9 meses. Análisis técnico.- la evaluación del proyecto cuenta con las siguientes características: respecto al aporte propio de los beneficiarios, sobreseimientos de hormigón ciclópeo, viga de encadenado de hormigón armado, cubierta de calamina galvanizada ondulada, mesón de hormigón armado mas lavandería y un fregadero, cielo raso inclinado, tapa de hormigón armado espesor 8 centímetros, en el aporte propio están considerando la madera de construcción, en el ítem puerta de madera, la pureta si no es la chapa. En el mesón de hormigón armado de un fregadero, colocado una lavandería de cemento, el ladrillo gambote de 18 huecos está como aporte propio, eso quiere decir que aumentaron materiales externos al aporte propio, entonces básicamente son las características del proyecto en el componente técnico. Componente financiero, estructura de inversiones.- costo de la construcción por vivienda en UFV's 23.347.49, que equivale al 99.30 %, la supervisión de obra de 163.43 equivalente al 0.70%, la estructura de financiamiento: inversión por parte del PVS 2'058.889.23 que equivale al 59.17% del total y el aporte de los beneficiarios equivalente 1'420.727.53, equivalente al 40.83%, dado esto se enmarca dentro de lo establecido en el reglamento del subprograma 1, que indica que por lo menos el aporte propio llegará al 40%, ellos están cumpliendo con el aporte propio, es más, están pasando el aporte propio. Del informe social.- los beneficiarios del proyecto en un porcentaje del 100% viven en condiciones precarias esto quiere decir en viviendas que en lo general construyen ellos mismos, con paredes de piedra barro madera, techos de paja piedras de barro por lo general cuentan con un solo ambiente que les sirve para realizar todas sus actividades, no cuentan con ningún tipo de baño ni cocina, sus necesidades lo hacen al aire libre igual que la preparación de los alimentos por lo que el proyecto tendrá un impacto social favorable. Del informe legal.- se pueden establecer los siguientes extremos: en cumplimiento a lo que dispone al artículo 13 del reglamento operativo vigente se adjuntan los siguientes documentos, la Resolución Suprema 226900 del 5 de diciembre del 2006 personalidad jurídica de la Federación Departamental Movimiento Único de Trabajadores Desocupados indicando que pertenece a este movimiento asimismo se adjunta fotocopia simple, de fecha 27 de julio de 1984 sobre la protocolización del documento en el que se aprueba la personalidad jurídica, todos los beneficiarios son personas que buscan acceder a viviendas que se encuentran enmarcadas en lo que dispone el subprograma 1; de las comunidades San Andrés distrito 15 ciento cuarenta y ocho viviendas, en cumplimiento a lo que dispone al artículo 3 inciso 4 del reglamento del reglamento operativo vigente, el movimiento único de trabajadores desocupados San Andrés distrito 15 de la provincia cercado Tarija, representado por la Señora Dora Miranda y Vicente Muñoz coordinadores de las organizaciones sociales Tarija, certifican sobre la actividad económica de todos los posibles beneficiarios del proyecto de referencia, que se dedican a la agricultura y que radican en la comunidad





**REPÚBLICA DE BOLIVIA**  
**MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, SERVICIOS Y VIVIENDA**  
**VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO**



participando en todas las actividades comunicaría a este efecto se adjunta una lista de los solicitantes de la comunidad San Andrés, en el numero de 112 solicitantes, y de la comunidad de Bella Vista en un numero de 36 posibles futuros beneficiarios de las viviendas solidarias, se adjunta fotocopia simple de informe del Corregidor actual Lino Lampazo Condori donde certifica la verificación de los lotes de terreno para la construcción de las viviendas sociales, como respaldo de que los solicitantes son propietarios de los lotes de terrenos a construirse adjuntan fotocopias simples de documentos de compra y venta de los respectivos lotes en los que signa y lleva la rubrica del Secretario General del Sindicato agrario de la comunidad San Andrés, Señor Arturo Alfaro, y sindicato agrario Bella Vista de la provincia cercado Tarija, los solicitantes cuentan con ser las entidades vigentes, excepto el siguiente ciudadano Pablo Tito Argote Romero. Conclusiones y sugerencias. - luego de haber realizado el análisis legal final de la carpeta madre como la documentación adjunta de los beneficiados se concluye que el proyecto y los solicitantes se enmarcan en lo que dispone el subprograma cuantitativo, y que los solicitantes son sujetos ha ser beneficiados con las viviendas de interés social por lo que la especialista recomienda mandar el proyecto a consideración al comité de administración.

Tomó la palabra el Arq. Miranda señalando que tiene entendido que muchas observaciones no se han subsanado, a lo que el Arq. Valdivieso respondió que en el sistema legal las observaciones fueron subsanadas, pero que en el componente técnico básicamente se les hizo conocer a los beneficiarios del alcance del programa y manifestarles que el aporte propio consiste en material local, lo cual constan en Acta, que detalla las características del proyecto, y cabe destacar que los dirigentes y los comunarios han aceptado esas condiciones del proyecto, es por eso que las Actas son parte del proyecto, y son respaldadas por las certificaciones de los organizaciones sociales.

El representante del Ministerio de Planificación señaló que personalmente revisará la aprobación de los anteriores proyectos, ya que en el presente proyecto se representa una estructura de costos donde están manejando para este tipo de proyectos cargas sociales en un 2% , el IVA en 1.49%, herramientas menores 1.49, gastos generales 4.77, utilidad 4.20, impuestos internos 75; por otro lado interpreta la reglamentación en cuanto al ejecutor, que un profesional independiente debería demostrar la capacidad para ejecutar 50 unidades aquí se esta pretendiendo ejecutar 148 unidades y es un solo ejecutor, remarcó, por lo que ese ejecutor tendría que justificar por qué maneja un alto porcentaje de gastos generales de 4.77 habiendo una utilidad de 4.20 que equivale a cargas sociales. El arq. Valdivieso indicó que básicamente el tema de las cargas sociales fue analizado y por las características de auto construcción se ha hecho conocer a los beneficiarios y al ejecutor, pero éste dentro de la estrategia que plantea para la ejecución de las 148 viviendas, ve por conveniente contratar mano de obra calificada como albañiles que serán cabeza de cuadrilla, vale decir, que capacitarán, ejecutarán y supervisarán las obras y esto justifica según el ejecutor el tema de las cargas sociales, bastante mano de obra contratada. También se observaron los gastos generales, pero el ejecutor arguye que asumieron la subida de costo de los materiales y la distancia que implica un gasto de transporte, pero que estos gastos irán a compensar los gastos generales, en otras palabras indican que este es su colchón. El Arq. Miranda indica que para este tipo de subprograma los montos son una exageración (380 bolivianos) ya que se supone que en



REPÚBLICA DE BOLIVIA  
MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, SERVICIOS Y VIVIENDA  
VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO



la estructura de costos y análisis de precios unitarios se prevé este tipo de imponderables, pero para este tipo de subprograma el monto es alto, sin tomar en cuenta que habrá un tipo de apoyo como el precio del cemento subsidiado. Tomó la palabra el Arq. Valdivieso, señalando que personalmente no le satisface el proyecto y obviamente la estructura que ha planteado el ejecutor, si bien el acta que se ha hecho en fecha del 30 de julio mas bien el ejecutar aumentó mas items con aporte propio mas materiales externos de aporte propio sustituye básicamente yo lo estoy remitiendo al comité por las características y condiciones sociales ya que han venido los dirigentes etc. y han solicitado entre al Comité.

El Arq. Miranda al respecto afirmó que si existe una pre etapa de aprobación en la que los arquitectos realizan un análisis del proyecto ellos como Comitentes no están de acuerdo que existan presiones sociales, y que para evitar situaciones como las del presente proyecto deberían enviarles los informes del proyecto, para que ellos puedan revisar a detalle, ya que como se están dando las cosas actualmente les es imposible por el tiempo que duran las sesiones, revisar a detalle cada proyecto, y en el presente caso hago notar e insisto que no veo la justificación para que un solo ejecutor se haga cargo de la cantidad de viviendas que hacen al proyecto, asimismo, hizo notar que no están determinando bien los porcentajes ya que no se ve como se esta manejando el tema de rendimientos, precios unitarios para poder manejar tal cantidad en diferentes comunidades. Lo que llama la atención, señaló el Sr. Chavez, es que el Arq. Valdivieso en su informe dice que éste proyecto cumplió con todo. Inmediatamente intervino el Arq. Valdivieso señalando que su informe hace notar que no cumple con requisitos mínimos, ya que tienen el aporte propio mas del 40% y menos del 60% pero mi informe dice que el proyecto tienen esas características. El Arq. Alex Bolivar, acotó que con respecto a este proyecto que fue presentado para el subprograma 1 y si existen elementos como el aporte propio, los beneficiarios se estarían comprometiendo a cumplir, pese a las recomendaciones del encargado del subprograma los mismos beneficiarios han hecho un reajuste de su aporte propio, en el caso de la ejecución de las 148 viviendas el proyecto propone realizar en tres etapas, dos de 50 viviendas y una tercera de 48 viviendas y al plantear esta modalidad de realizar 50 viviendas por etapa, en caso de que se apruebe el proyecto los desembolsos se realizarían por etapa, se desembolsaría para inicio de obras máximo el 20% que corresponde a la primera etapa de 50 viviendas. Acotó también, que se está tomando como una metodología para todo lo que es el subprograma 1 que incorpora el proyecto la participación de un profesional independiente, no queremos exceder un anticipo para asegurar el cumplimiento de las 50 viviendas, seria una forma de crear un mecanismo de control; la estructura que ha presentado este proyecto es global de todo el proyecto solo se esta haciendo solo el 100%, normalmente es el IVA se graba únicamente a la mano de obra calificada que es el 14.94, pero en el total nos da un porcentaje mucho menor, lo mismo sucede con la carga social se esta manejando el 25% o un 30% como carga social que se graba únicamente a la mano de obra calificada, no así al aporte propio, en realidad será bueno que adjuntemos también el análisis unitarios para revisar esos porcentajes, y normalmente el porcentaje de gastos generales los ejecutores en su generalidad están argumentando que son costos mas que todo de transporte en área rural, costos que se multiplican, ya que si bien es cierto que ellos adquirirán el cemento solidario a 32 bolivianos la bolsa este precio es colocado en fábrica o colocado en la distribuidora que mayormente esta en un área urbana todo lo que significa el transporte de la distribuidora hasta el lugar de ejecución de obras que normalmente no es un lugar concentrado sino es disperso en su generalidad son asentamientos dispersos hacen que multipliquen estos





**REPÚBLICA DE BOLIVIA**  
**MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, SERVICIOS Y VIVIENDA**  
**VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO**



gastos generales, siendo esta la argumentación que muchos ejecutores realizan para la incidencia del gasto general, al respecto acotó el Arq. Valdivieso que sobre el tema de los gastos generales no solamente con relación a este proyecto sino que se debe tener consideración en este aspecto para todos los proyectos en sentido de que si bien se justifica ya que los ejecutores tienen que revertir a las comunidades, casos que son dispersos hay gastos de transporte de tiempo y logística muy diferente a lo que se hace en el área urbana es fácil que realmente se incremente el tema de los gastos generales que no son levantamientos georeferenciados se les pide que hagan levantamientos de las comunidades en lugar del tratamiento de las viviendas eso obviamente encarece de la preparación de la propuesta justifique el tema de los gastos generales seria buen que se acompañe cierto tipo de información explicativa a los informes esto nos ayudaría bastante que todo se tiene que justificar.

Nuevamente tomó la palabra el Arq. Miranda solicitando al Arq. Bolívar le diga cual es la posibilidad de poder contar con los informes consolidados, ya que eso los ayudaría bastante para evitar un análisis superficial de los proyectos. Asimismo, señaló que les gustaría en cierto grado que estos informes hagan referencia a que folio a que parte del proyecto corresponde ya que esto ayudaría bastante a contrastar al momento de evaluar al Comité nos ayudaría bastante a nosotros y bueno el argumento que di hace un instante de tener a la firma del acta seria insulso en esa etapa faltaría un análisis completo no tenemos un nexo hasta el proyecto mismo no podemos visualizar y el único interlocutor es el arquitecto que de acuerdo a su perspectiva y visión nos da un reflejo de esto y es no es suficiente. El arq. Bolivar, respondió que su requerimiento es posible de atender, que lo va a hacer, pero que el problema es tiempo, ya que son varias hojas que se tienen que fotocopiar pero lo vamos hacer no es imposible con la argumentación que se esta presentando evidente que es necesario, entonces se les hará llegar una copia del proyecto de los aspectos mas relevantes como son los planos el cronograma de ejecución la estrategia de intervención todos los elementos , quizás no es necesario tener todos los informes es un proyecto que tienen muchos informes capas llega a ser muy redundante pero vamos a preparar una información mucho mas revisada con lo mas importante del proyecto, quiero también mencionar en que consiste la evaluación o cual es el argumento o cual es el criterio que cada técnico tiene en realidad una evolución es una valoración objetiva de un proyecto una evaluación no debería tener objetivos subjetivos personales sobre un proyecto quiero aclarar que todas las observaciones personales que se haga de un proyecto pueden ser subjetivas y no tomarlas en cuenta como elementos de una valoración de un proyecto, la evaluación tiene que ser objetiva relacionada con el cumplimiento de los requisitos y exigencias que tiene el subprograma dentro de sus componentes que son el financiero, legal y el social, evidentemente la evaluación social de un proyecto es muy difícil realizarla ya que existen beneficios intangibles que no pueden ser medibles y que sabemos que son beneficiosos para la comunidad pero a veces esto hace que su evaluación no sea tan específica como puede ser la financiera decimos tanto invertimos tanto ganamos, pero cuando se hace una evaluación social es mas dificultosa en el sentido de que puede ser que sea subjetiva pero es posible darle una valoración objetiva incluso al aspecto social. Acotando a esto el Arq. Miranda dijo que todo lo dicho por el Coordinador es cierto y lo que falta al Comité es conocimiento a fondo del proyecto, ya que cuentan con varios informes, redundantes, por ende estamos en una aparente desventaja por lo que sugirió es que se acompañe y se puntualice datos y ellos puedan marcar algunas observaciones, obviamente que hay mucha presión, y podíamos



MEP  
V<sup>o</sup>B  
P.V.S.

Calle Fernando Guachalla No. 411 Esq. Av. 20 de Octubre • Telfs.: 2124391 – 2124382 – 2419090 • Fax: 2124390  
La Paz - Bolivia





**REPÚBLICA DE BOLIVIA**  
**MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, SERVICIOS Y VIVIENDA**  
**VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO**



**V. CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDAS Y COMPRA DE TERRENO URBANIZACION VALLECITOS III.**

Este proyecto fue explicado por el Arq. Alvaro Sevillano como Encargado del subprograma, estableciendo en forma previa el Coordinador del PVS que éste proyecto fue anteriormente observado, y es incorporado en la presentación con el trabajo del Encargado sobre las observaciones realizadas por el Comité para que por segunda vez sea considerado.

El Arq. Sevillano tomó la palabra señalando que las observaciones realizadas previamente por el Comité ya fueron subsanadas, ya que si bien se observó en principio la localización exacta del proyecto, si era Warnes o Santa Cruz, quiero mostrarles la resolución municipal que nos mandó el Gobierno Municipal de Warnes con la planimetría aprobada que tiene de respaldo toda la documentación legal que avala que pertenece al Municipio de Warnes.

El Sr. Chavez preguntó cual es el criterio de elegibilidad y priorización de estos proyectos?, señalando el encargado del subprograma que se respetó el orden de llegada, entraron 4 a 5 proyectos con la misma empresa inclusive ha sido tratado previamente ya que el proyecto ingreso al PVS el primero de junio para su evaluación, en realidad los tres proyectos. Tomó la palabra el Lic. Conde para hacer constar que mediante informe legal No. 06/2007 del 5 de noviembre, la doctora Suárez indica que en primera instancia el proyecto fue presentado por la entidad ejecutora Mi Residencia y que esta situación habría sido observada por el Comité dado que la ejecutora no podía ejecutar los tres proyectos y el Comité sugirió el cambio de ejecutor, el informe legal hace una evaluación de los documentos legales que presenta la nueva entidad ejecutora, en este caso es el arquitecto Chuquimia. Pidió la palabra el Arq. Bolivar para aclarar sobre este tema que esa era otra de las observaciones del ejecutor y que en la anterior presentación habían algunos informes que todavía seguían consignando el nombre del anterior ejecutor, esto se ha corregido, asimismo, otra observación al proyecto por parte del Comité en la anterior sesión era respecto a la jurisdicción, si era Santa Cruz o Warnes, en este sentido el trabajo que ha realizado el Arq. Sevillano corresponde a realizar las observaciones que se realizaron en el anterior Comité, evidentemente la prioridad que se esta dando a los proyectos para evaluarlos primer proyecto que ingresa es el primer proyecto que es revisado y evaluado pero no todos los proyectos ingresan con el nivel de exigencia o cumplimiento de requisitos que establece cada uno de los subprogramas y en eso van haciéndose desfases y hay algunos que tienen mejor avance y por eso pueden ingresar antes que otros, si vemos los informes hay solicitudes de complementaciones, solicitudes de modificar estructuras, entonces es todo un proceso de revisión por eso no se tiene una priorización únicamente por tiempo sino por el cumplimiento a las exigencias que establece cada uno de los subprogramas.

Tomó la palabra el Arq. Sevillano y señaló respecto al análisis de precios unitarios que el impuesto al valor agregado, relativo a mano de obra mas cargas sociales, utilizan el 14.94%, en gastos generales el 5%, utilidades el 10%, impuestos de ley 3.09%. El Coordinador acotó que en estos subprogramas en el área urbana tenemos la identificación de los materiales y estos normalmente vienen con una facturación (es



**REPÚBLICA DE BOLIVIA**  
**MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, SERVICIOS Y VIVIENDA**  
**VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO**



evidente que algunos no como de los áridos) pero cuando los ejecutores hacen la propuesta ellos hacen el ajuste en el precio que vienen sin factura, después tenemos la mano de obra en que va a incurrir cada actividad, esta mano de obra en su totalidad es contratada en este caso no hay aporte propio y sobre los gastos indirectos que hacen a cada actividad, tenemos la carga social que en este caso es un 25% pero de la mano de obra, no se esta grabando la carga social al subtotal de la suma parcial que puede dar materiales mas mano de obra, únicamente un 25% a la mano de obra, tenemos después el impuesto al valor agregado que es el 14.94% este porcentaje se graba únicamente a la mano de obra en el entendido de que los materiales ya estarían con el impuesto al IVA solamente se hace la operación del subtotal de la mano de obra y los gastos generales ya es al subtotal que en este caso es el 5% que esta ofertando el ejecutor sus utilidades son del 10% y el impuesto a las transferencias que por ley es un 3.09% al subtotal. Dentro de lo que es la mano de obra se establece que los maestros están calculándose a 80 bolivianos y los ayudantes están a 40 bolivianos, esto es lo que mas o menos se esta manejando en Santa Cruz y Warnes (precio que se estaría pagando a los albañiles). El Arq. Sevillano indicó que en todos los proyectos tenemos el cuidado que el precio del cemento sea en el marco del convenio que tiene el PVS con SOBOCE, vale decir, cada bolsa de cemento a 32 bolivianos.

El representante de Planificación dijo que la observación previamente se hizo toda vez que no existían documentos que evidencien que el proyecto pertenece a uno u otro municipio, y que por otro lado se debe considera el hecho de que en el caso de Vallecito I y II poseían todas las características que los proyectos están uno al lado del otro, también se presentó Vallecito III con las características, entonces haciendo la verificación en terreno se verificó que uno y dos están en Santa Cruz, entonces ese es un elemento que quisiera que consideren que no obstante yendo físicamente al sitio de terreno no se puede saber exactamente a que municipio pertenecen, básicamente es este el fundamento para ser mas incisivo en este proyecto, porque los otros dos proyectos fueron aprobados como pertenecientes a Warnes pero llegando a Santa Cruz se verificó que pertenecían en lo físico a Santa Cruz, por eso sugirió se busque algún mecanismo para efectivamente verificar a que municipio pertenecen, a efectos de evitar a futuro problemas de jurisdicción entre Santa Cruz y Warnes. El Arq. Miranda indicó que en La Paz también tenemos el mismo problema, con lo que es la jurisdicción de Mecapaca, Palca, incluso Achocalla con lo que es La Paz, pero dentro de lo que es la competencia del Programa de Vivienda no nos corresponde definir la jurisdicción de cada gobierno municipal, en este caso lo que se ha hecho con el Programa es pedir una certificación del Gobierno Municipal de Warnes que es una institución, no nos esta certificando el ejecutor o el beneficiario, sino recurrimos a una institución del gobierno municipal de Warnes que tiene dentro de sus atribuciones y competencias, aprobar urbanizaciones, planos de construcción y ese es el resultado que hemos obtenido, es más si realizamos nosotros una inspección de campo, tampoco nos va a permitir tener el criterio claro de la jurisdicción que esta fuera de nuestras competencias, lo que si podríamos solicitar al Gobierno Municipal de Santa Cruz es una certificación sobre esta área y hasta ahí como PVS podríamos llegar en este proyecto, para ver si realmente existe esta sobreposición de jurisdicción; pero al momento lo que se nos presentó, creo que todos actuamos de buena fe, es la certificación en la copia de una resolución municipal, que establece la legalidad de esta urbanización. El arq. Miranda señaló al respecto que en presunción de la veracidad de este documento, tendría que haber otro documento que respalde del otro municipio para evitar a pesar que





**REPÚBLICA DE BOLIVIA**  
**MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, SERVICIOS Y VIVIENDA**  
**VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO**



es nuestra responsabilidad hacer inspección de sitio nos encontramos con otra situación de papeles. Tomó la palabra el Lic. Conde pidiendo se considera como sugerencia, que previo al desembolso se cuente con la certificación del municipio de Santa Cruz. Miranda acotó que ya que se esta tratando este tema hay algo que le llama poderosamente la atención y es que el PVS como cabeza de sector del tema deben tener una base de datos de todas las urbanizaciones que hacían al FONVIS, CONAVI, etc., y cuales están en proceso, por ejemplo en Santa Cruz con la Integración de las Américas, es aprobado acá un proyecto pero en sitio pertenece a una urbanización privada, por lo que no se como se está salvando esta situación en los subprogramas 2,3,4. El arq. Bolivar al respecto señaló que lo que podría hacer el PVS es hacer una inspección previa antes del informe consolidado de evaluación y hacer una visita al lugar donde se esta proponiendo, este es uno de los requerimientos que hacemos, respecto a que existiría algunas urbanizaciones que están en proceso de titulación, que corresponden al FONVIS y anteriores consejos es evidente que difícilmente estos proyectos de estas urbanizaciones puedan ser consideradas en el PVS en el sentido de que la garantía para los créditos que están financiando el programa de vivienda es una garantía hipotecaria, entonces se requiere para el desembolso tanto para la compra del terreno como para la construcción de la vivienda, es que se inscriba la hipoteca a favor del programa de vivienda o del Ministerio de Obras Públicas que nos dé la certeza que la garantía se esté cumpliendo que es la garantía hipotecaria, pero no está por demás solicitar a la unidad de titulación un listado de todas las urbanizaciones o las que ya fueron saneadas para tener un cruce y evitar cruzar y que las personas estén optando por el doble beneficio, que es el requisito que tenemos que hacer cumplir y que además es un requisito de reglamento, que es para personas que no han sido beneficiadas anteriormente con programas de vivienda programas estatales de vivienda, es un trabajo que lo estamos realizando ante la gestión del Viceministerio para tener esa relación de proyectos aparte de la base de datos de los beneficiarios de la parte de titulación.

Finalmente, preguntó el Arq. Miranda al encargado del Proyecto, si consideraba existía un observación mayor de fondo o incumplimiento de subsanación de observaciones en el proyecto? Obteniendo como respuesta que después de la exposición que se hizo el anterior lunes, se ha tenido cuidado de revisar minuciosamente los informes, y que está completamente seguro de que todo lo observado fue subsanado, por lo que sugiere la aprobación del mismo. Sin embargo señaló el arq. Miranda que se otorgue a los Sres. Comitentes una copia de los documentos del proyecto para que ellos puedan analizarlos previamente a considerar aprobar o rechazar el proyecto, ya que lamentablemente él tiene la mala experiencia de haber aprobado como comitente del anterior Comité los proyectos denominados Vallecitos I y II en los cuales existían documentos que posteriormente fueron denunciados como falsos, ya que se falsificaron firmas en certificaciones, y que por este motivo inclusive se ha dirigido una nota al Viceministerio de Vivienda, pidiendo conjuntamente el anterior representante del Ministerio de la Presidencia el análisis respecto a la presunta falsificación de firmas de la persona que aparece como propietario en esos proyectos. Por estos motivos solicito que en la próxima sesión de Comité se considere la aprobación del presente proyecto, previa presentación de la documentación de respaldado del proyecto, vale decir, recomiendo que para previa aprobación o tratamiento del proyecto se presente documentos que consignen la subsanación de los documentos observados, refiriéndose a la Certificación del Municipio de Santa Cruz, con lo que estuvo plenamente de acuerdo el Sr. Chavez como representante del MOPSV.



**REPÚBLICA DE BOLIVIA**  
**MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, SERVICIOS Y VIVIENDA**  
**VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO**



Tomó la palabra el arquitecto Bolívar, señalando que si los comitentes lo disponen como conclusión tendríamos que hacerles llegar todo el proyecto en su integridad, los antecedentes legales, financieros para que existan mayores elementos de juicio y poder proceder con lo que corresponde, si se aprueba o se rechaza en definitivo este proyecto, con los antecedentes que mencionó el Ministerio de Planificación y también quiero indicar que la nota si ha sido recepcionada en el Viceministerio de Vivienda, y en este momento esta siendo analizada por la parte legal, es mas de constatare los extremos que se están presumiendo, estamos en una etapa de indicios en realidad también tenemos funcionamiento y esto quiero informarles Comité de Participación y Control Social, para que también tenga conocimiento sobre estos temas porque dentro de las atribuciones de este otro Comité esta la de fiscalizar el funcionamiento del programa, entonces este tema también va tener que ser elevado a consideración del Comité de Participación y Control Social.

Por secretaría se informó que el presente proyecto es observado nuevamente, por lo que para considerarse nuevamente, en forma previa deberá ser remitido al Comité a efectos de que puedan revisarlo. Asimismo, se deja constancia que el PVS hará lo imposible para adquirir la certificación del Municipio de Santa Cruz y con estos insumos el Comité podrá revisar y evaluar nuevamente si corresponde aprobar el proyecto.

**Conclusión : Observado el Proyecto por manifestación expresa de los Comitentes.**

## **VI. FORTALECIMIENTO DE LA ACTIVIDAD TURÍSTICA (SOPACHUY)**

El arquitecto Bolívar hizo la presentación previa del proyecto señalando que como antecedentes este proyecto fue revisado en un anterior Comité y del análisis que hemos realizado del acta de ese comité no esta explícita la aprobación del proyecto sino que hay consideraciones previas que se hacen y si hay un comentario que se hace de parte de uno de los comitentes en el sentido de que este proyecto podría ser aprobado pero no hay la explicación explícita de que el proyecto es aprobado; lo cual puede atribuirse tal vez a un error de transcripción, sin embargo como en este momento no podemos decir si fue o no aprobado, y para determinar expresamente esta situación, el proyecto nuevamente se está presentando para consideración del Comité pero teniendo el antecedente de que ha sido visto con anterioridad, así presentó a la Arq. Lindaura Rasguido para que presente el proyecto como responsable del subprograma cualitativo.

Tomó la palabra el Arq. Miranda informando que él como parte del anterior Comité la primera gran observación que se hizo era de era una población que no tenía mas de 1000 habitantes y que en consecuencia no se justificaba la cobertura del centro, luego se pidió hacer un viaje al lugar y ahí el doctor Pizarro es el que se encargó de asistir y lamentablemente no pude acompañarlo, entonces conversando con la gente del lugar se explicó que el municipio lleva su jurisdicción con otras comunidades, entonces el proyecto se lo había presentado muy mal explicado respecto al tema, entonces correspondía a una comunidad.

En este contexto la Arq. Rasguido señaló que el proyecto turístico de Sopachuy, se encuentra ubicado en el departamento de Chuquisaca a 190 Km2. de Sucre, éste





**REPÚBLICA DE BOLIVIA**  
**MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, SERVICIOS Y VIVIENDA**  
**VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO**



proyecto beneficiaría a 1100 familias, a 9 comunidades y 5 OTBs, la actividad que realizan principalmente es turística y también realizan la actividad artesanal que es textil, principalmente las mujeres. Sopachuy, es uno de los atractivos turísticos que es visitado en las dos ultimas gestiones con un ingreso de 900.040.00 bolivianos, generando ingresos principalmente para las poblaciones aledañas que se dedican a esta actividad, también esta justificado este proyecto porque de alguna manera porque las aguas que tiene son baños, principalmente donde la gente va tanto turístico como extranjeros, como nacionales, aprovechar que en el proyecto dice que medicinal yo creo que este proyecto esta bien justificado, uno de los problemas que tenemos en el área rural es la falta de ingresos, como se puede decir lo que es la medicina tradicional, textiles como es la vivienda, visitas turísticas de alojamiento, donde van a ir hacer lo que es el turismo la gente tanto de afuera, como del interior de Bolivia, por eso yo creo que este proyecto debería ser aprobado porque ya la parte técnica, legal, y la parte financiera señalan que cumple con todos los requisitos del reglamento operativo, no se olviden que si está siendo presentado nuevamente es sólo porque las anteriores autoridades del Comité, no dieron visto bueno expresamente al proyecto, y a efectos de regularizar este hecho es que pedimos se considere nuevamente por el Comité.

Tomó la palabra el Arq. Miranda para preguntar a la Arq. Rasguido, le indique que de las 9 comunidades cual es la cantidad de población? y cuanto sale el total de la población de las 9 comunidades, respondiendo la encargada del proyecto que según los datos consignados en el mismo se evidencia que el 90%, de la población ha participado en el proyecto. En ese sentido, señaló el Arq. Miranda, si hablamos del 90% y de paso que se encuentran concentrados en una sola actividad obviamente habían observaciones. La Arq. Rasguido respondió que el proyecto habla de cuatro actividades no solo textil, vale decir, turístico, textil, cerámica y medicina natural. Debo entender, dijo Miranda, que de las 9 comunidades se esta demandando 1100 viviendas para el 90% de toda la población de las familias para el promedio de familias 5 personas, pero si son 1100 viviendas, el 90% sería equivalente a una población de 1300 familias a 1200 familias de las 9 comunidades, se esta beneficiando 90% predominantemente la actividad que se va desarrollar es esa? y dentro del análisis que se hizo justifica? La Arquitecta hizo notar que la medicina tradicional, textil, cerámica fue considerada en el proyecto y por eso existe en el espacio de emplazamiento dos dormitorios que se va planteando un espacio de exposición donde pueden las familias exponer lo que es la artesanía, lo que es la cerámica. El Arq. Miranda hizo notar, que el municipio estaría dedicado a una sola actividad y preguntó si esto se justifica?, a lo que la Arq. respondió que si se justifica ya que de alguna manera esto va a generar ingresos económicos para la zona, para el municipio principalmente porque las familias son de escasos recursos y las viviendas según estudios que se ha hecho son precarias. Pidió la palabra el Arq. Bolivar, señalando que el subprograma de vivienda productiva tiene como objetivo principalmente dotar a las familias de un ambiente que le permita mejorar sus ingresos económicos, sabemos que la actividad principal que tiene estas comunidades es la actividad agropecuaria por las características de su desplazamiento pero por las potencialidades del municipio de Sopachuy, se ve que el sector turismo puede ser aprovechado por los mismos beneficiarios y dentro del proyecto sea planteado 4 actividades principales que vienen hacer complementarias a la actividad productiva que tienen los beneficiarios al dotarles, de un ambiente o de una pequeña infraestructura que les permita diversificar esa actividad que tienen que es la agricultura y la pecuaria con las actividades de textiles, cerámica, medicina tradicional, turismo y



**REPÚBLICA DE BOLIVIA**  
**MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, SERVICIOS Y VIVIENDA**  
**VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO**



hospedaje, donde el turista pueda permanecer en las poblaciones y tener alojamiento y por eso pueda el beneficiario tener ingresos adicionales a su actividad principal que es la agropecuaria creo que es lo que se planteó este proyecto, los que presentan este proyecto es la Fundación FPR, que está dentro de la estructura del financiamiento, que esta participando con una contra parte del 10% del total de la inversión y el 10% es el compromiso que asume el Gobierno Municipal del Municipio Sopachuy el 40% el aporte propio de los beneficiarios en mano de obra o material local y lo que corresponde al programa de vivienda social y solidaria es el 40% específicamente para materiales externos, en este caso existe la rigurosidad de que los recursos provenientes del programa de viviendas sean utilizados en materiales externos porque este subprograma considera ya una lista cerrada de los rubros que pueden usar, los recursos del programa de viviendas, no están abiertos como en el subprograma I, se dice: para estos materiales, para estos rubros pueden ser utilizados los recursos del programa de viviendas, creo que como propuesta de proyecto y de la revisión de este proyecto creo que los objetivos que se han planteado en el proyecto se esta demostrando la estructuración del mismo cumplimiento de esa parte no lo podemos tener otra visión de que el proyecto si va cumplir con los objetivos en lo que se refiere al mejoramiento de las viviendas que actualmente tienen en esta población estas 9 comunidades del municipio de Sopachuy. La fundación es la ejecutora.

El monto del proyecto es de casi 5.000.0000 millones de UFV, el tiempo de ejecución es de 2 años y está planificado por etapas. La fundación suscribió un convenio con España, así que tiene bastante experiencia en este tipo de proyectos ya que España se caracteriza en coadyuvar a municipios en el desarrollo del turismo. En cuanto a los desembolsos, explicó el Arq. Bolívar, en este subprograma funcionan mediante anticipos no hay planillas de avance este es la diferencia con el cuantitativo 20%, y los 4 restantes desembolsos son del 20%, vale decir, se hace el adelanto del 20%, contra presentación de garantías por su puesto y al finalizar la primera fase que se ha utilizado el 20% tiene que existir un cumplimiento de por lo menos del 80% de lo que significa ese primer 20%; el seguimiento financiero es una conciliación de los gastos que a realizado la entidad ejecutora con los recursos del programa de vivienda, es una modalidad de descargo, donde el ejecutor demuestra que compró material respaldando esto con facturas, también existe una estructura de capacitación del mismo beneficiario en el manejo de almacenes, hay talleres que se han incorporado que es el componente IEC, de información educación, capacitación donde se capacita a los directores de obra a los almaceneros y también se cuenta con un componente de control social que es el COVILO, que es el comité de viviendas local, que hace el seguimiento tanto al almacenero a la construcción de vivienda, estos descargos se contrarrestan por el avance físico que también presentan la entidad ejecutora y el objeto de la revisión del seguimiento por parte de los técnicos del programa de vivienda para hacer la conciliación, si vale el termino, del avance físico que se tiene de lo que se tiene en almacenes de la utilización de los materiales con el descargo financiero que presenta cada entidad. Para pasar a una segunda fase la primera fase tiene que estar si vale el termino cerrada sino por lo menos 80% en la practica tratamos que sea el 100% para cerrar la primera fase iniciar la segunda fase. En el tema de garantías, la garantía puede ser ampliada, renovada por el siguiente 20% o sea son 5 etapas que comprende la ejecución y un 20% cada etapa eso es la modalidad establecida en reglamento y como se realiza este tipo de proyecto.





REPÚBLICA DE BOLIVIA  
MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, SERVICIOS Y VIVIENDA  
VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO



Al respecto señaló el Arq. Miranda que la percepción en la primera presentación del proyecto era errónea ya que se pensaba que prácticamente el 90% de la población se iba a concentrar en un tipo de actividad, pero con la aclaración realizada hoy, se evidencia que existirá una diversificación de actividades y no lo que creíamos en cuanto a que todos se iban a encargar de tejer y alojar a la gente, entonces ahora se ve que va a ser un municipio productivo con vocación turística. Pide la palabra la Arq. Rasguido indicando que existe el patrimonio natural en todo el entorno del municipio así como el patrimonio cultural lo que permite que el proyecto fomente los atractivos arqueológicos. Pidió la palabra el Arq. Bolívar, para hacer una puntualización sobre la realidad que se tiene en el área rural del país a veces no podemos manejar poblaciones permanentes en el área rural por la movilidad que existe en este medio, se tiene las mas altas tasas de migración, se sabe que en etapa de siembra y cosecha ya están la otra etapa del año normalmente van a buscar otros recursos en áreas urbanas y a veces cuando hacemos la depreciación, esto es el 90 % de la población permanente, en el municipio pero se tiene datos de que existe una población flotante, que puede subir mucho mas la población del municipio, al incorporar este tipo de proyectos son un motor de un revitalización para generar empleos en el área rural y para evitar también en alguna magnitud la migración constante que existe en las áreas rurales no solamente al interior del país sino también al exterior país muchas de nuestras poblaciones están emigrándola exterior del país, lo que es un elemento con que tenemos que confrontarla aplicación de estos proyectos que nos permitan mejorar estas condiciones que tenemos para el área rural.

El Arq. Miranda dijo que va a considerar la aprobación del proyecto, pero que previamente desea contar con el proyecto para poder consultar los plazos del mismo, pero que sin embargo esto no es impedimento para firmar el acta correspondiente, ya que si bien anteriormente se observó el proyecto fue porque la anterior instancia o autoridad que transmitía su contenido lo hizo en un contexto diferente; por eso aclaró que él como Comitente necesita tener, analizar, ver y justificar este proyecto y *"en presunción, de la veracidad, minuciosidad e imparcialidad de la verificación de los requisitos, de acuerdo al reglamento del programa, sintetizados en los informes consolidados, elevados por los responsables de los diferentes subprogramas dependientes del Viceministerio de Vivienda que respaldan la evaluación en Comité de éstos, en el caso de vivienda se procede a la aprobación de este proyecto"*.

En representación del Ministerio de Obras Públicas, el Sr. Chavez ratificó la decisión adoptada en la anterior Comité y por lo tanto aprueba el presente proyecto.

Por secretaría se informó que el proyecto se tiene por aprobado y será ratificado a la firma del Acta oficial de la presente sesión, para lo que previamente se les remitirá el presente proyecto como lo solicitaron los Comitentes. Se hace constar que el acta consignará montos que reflejen el tipo de cambio de UFV's en el día de cada proyecto.

**Conclusión : Aprobado el Proyecto por unanimidad de voto entre los presentes y consiguiente instrucción de desembolso para el proyecto, conforme lo establece el inc. c) del artículo 9 del Reglamento de Funcionamiento del Comité de Administración.**

2.- Otros.



**REPÚBLICA DE BOLIVIA**  
**MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, SERVICIOS Y VIVIENDA**  
**VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO**

VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO  
PROGRAMA DE VIVIENDA SOCIAL Y SERVICIOS  
25  
FIA FIEL DEL ORIGINAL  
ENLACE LEGAL  
MEP  
V.B.  
P.V.S.

El Coordinador del PVS en cumplimiento a la resolución adoptada por este Comité se comprometió a remitir las carpetas a los Comitentes.

Asimismo, el Arq. Miranda pidió hacer constar en Acta que es su obligación informar que se enteró en la mañana de una segunda carpeta de proyectos, que lo buscaron el día viernes fuera de horario de oficina par entregársela y por eso el día de la sesión no tenía elementos para poder considerar la otra carpeta de proyectos. En este contexto pidió se le remitan conjuntamente cada carpeta de proyectos resúmenes ejecutivos que le permitan tener un conocimiento mas profundo sobre cada caso. Tampoco le parece correcto que por sesión se traten mas de 5 o 6 proyectos, ya que el tiempo no permite realizar un trabajo de calidad.

Asimismo, el Arq. Miranda lamento que al momento que toma la palabra al final de la sesión no se encuentre presente el Lic. Conde, ya que tiene la penosa necesidad de informar al Coordinador General del PVS lo siguiente: *"estoy siendo objeto de un manoseo de parte de algunos técnicos del PVS, así como de parte de su Director tengo aquí una nota donde denuncio la arbitrariedad tremenda y una falta de seriedad, de acuerdo a los reglamentos nosotros tenemos este ciertos tipos de patrones de comportamiento uno de los temas es la infidencia guardar todo lo que se trata acá, yo pienso que acá hay mucha presión y hay muchas obligaciones y compromisos que tiene que cumplir, no solamente las autoridades, también los técnicos, que atienden a cuestiones particulares, se me a tildado que soy la persona que estoy obstaculizando los procesos en cada plenaria, que no asisto a las sesiones (sin decir los motivos por los que no asistí) concretamente, me increparon señalando que los proyectos que trajo el Lic. Conde yo los había observado en la anterior sesión siendo que yo no había participado siquiera de dicha reunión, es más se apersonaron a mi oficina para manifestarme lo anteriormente señalado; me siento mucho mas extraño de la actitud del Director de Vivienda, cuando dijo que yo era la única persona que no asistió a la sesión extraordinaria que convocó el PVS, cundo en realidad sabemos que yo fui el único que vino pese a que previamente le indiqué al Coordinador que me era difícil participar de dicha sesión, sin embargo, el mal entendido fue transmitido a los representantes del municipio de Uyuni, quienes me hicieron otro problema y ahí estuvo metido el Director de Vivienda y el Licenciado Conde, entonces comprenderán que yo ya no puedo aceptar este tipo de cosas, por eso les pido me digan si ustedes toman una decisión de que yo ya no esté en el Comité, justifiquen y hagan llegar a la autoridad si consideran que soy la persona que estoy entorpeciendo el avance del Programa, porque yo estoy seguro que estoy aportando en el Comité, estoy velando por la salud de este programa pero no entiendo lo que se tenga que traducir en este tipo de actitud, en cosas que realmente dignan mi proceder de todo esto"*.

Por lo expuesto, el Arq. Miranda sugirió que participe de la Sesión del Comité solamente el técnico y el responsable de los proyectos a tratar, ya que por ejemplo en la sesión de hoy participó un técnico que no tenia nada que ver con los proyectos presentados. Hizo también constar en Acta que con las experiencias que tuvo en la participación del anterior Comité pretende evitar que las aprobaciones sean resultado de acuerdos con los ejecutores u otros interesados. No se olvide, dijo el Arq. que como comitentes tienen la responsabilidad mas grande dentro del PVS y en este contexto se pretende ajustar los procedimientos, recalcando que sus acciones nunca fueron ni serán delictivas fueron, mas





**REPÚBLICA DE BOLIVIA**  
**MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, SERVICIOS Y VIVIENDA**  
**VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO**

al contrario se encuentra actuando de buena fe, y es por ello que ahora toma sus recaudos a través de grabaciones de sesiones personales, sello de seguridad para todas las cosas que me debe firmar.



Al respecto el Arq. Bolivar, señaló que como Coordinador del Programa tomó algunas acciones por lo que se hará llegar a los Comitentes una copia de descripción de proyectos y la descripción de los pasos que permiten el resguardo de lo dicho en las sesiones a efectos de cortar con la infidencia, es así que se ha optado porque el técnico que hizo el seguimiento al proyecto esté presente en la sesión, y obviamente coadyuve al Comité en cuanto a las dudas específicas que puedan tener sobre los proyectos; asimismo, aprovechó la oportunidad para respaldar la independencia del Comité dentro no solo del Programa sino del mismo Viceministerio, siendo una señal de esto que ni siquiera el Viceministro participa de las sesiones, a diferencia de lo que pasaba en la gestión anterior. Finalmente a nombre del Progre se comprometió, en la medida de sus posibilidades evitar que salgan ese tipo de apreciaciones muy personales y subjetivas que dañan a un miembro del comité.

Finalmente el arquitecto Miranda señaló que en el proyecto de San Andrés, pudo evidenciar que los técnicos no tienen un compromiso de remitir el proyecto al Comité para su consideración sino que asumen el compromiso previo de aprobarlo, lo cual por lo irregular, ya se encuentra en conocimiento del Sr. Presidente no podemos nosotros permitir de que alguna manera yo hable con la gente de Uyuni o con la gente de San Andrés, no tiene que haber ninguna presión, ninguna prebenda, nosotros no estamos como arlequines, si el proyecto cumple con los requisitos señalados por el Reglamento se aprueba caso contrario no. En este contexto el tema de infidencia que filtra información es para preocuparse tanto así que tomé mis recaudos y puedo decir que tanto el Lic. Conde como el Director Juan Manuel Gonzáles indican que es mi persona quien perjudica el desarrollo del Comité u observa y rechaza proyectos.

Se deja constancia en la elaboración de la presente Acta que los montos consignados en la aprobación de cada proyecto serán de entera responsabilidad del Responsable del Subprograma Cuantitativo – Lic. Alfredo Conde, ya que al día de elaboración del presente documento los mismos no fueron proporcionados por los Arq. Responsables (excepto por los Arquitectos Paco y Tejerina, ya que ellos fueron los únicos que presentaron los datos requeridos, pero estos no pudieron ser verificados por la Responsable Financiera, y en este sentido por seguridad de quienes suscriben el presente documento, no serán consignados en el mismo). Se aclara que lo dicho precedentemente no implica que el Responsable queda exento de anexar dichos datos a las carpetas que por Reglamento deben remitirse al FONDESIF con la consiguiente orden o instrucción de desembolso. De esta manera se salvan la responsabilidad por parte de los Comitentes, así como de la suscrita Secretaria del Comité por la ausencia de montos por proyecto en los cuadros que se vienen insertando en las Actas desde fecha 12 de noviembre del presente año.

Sin más asuntos que tratar, se culminó la reunión firmando en constancia de aceptación de la presente Acta los Comitentes de Administración del PVS, en cinco ejemplares de idéntico tenor.



REPÚBLICA DE BOLIVIA  
MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, SERVICIOS Y VIVIENDA  
VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO

Arq. Luis Alberto Miranda  
Ministerio de Planificación del Desarrollo

Lic. Ariel Rocabado Zannier  
Ministerio de la Presidencia

Jorge Chávez  
Ministerio de Obras Públicas, Servicios y Vivienda

